## ANEXO IV. RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFG.

## EVALUACIÓN DEL TUTOR/A

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Autores | Estudiante: | DNI: |
| Tutor/a: |
| Cotutor/a: |
| TFG | Título: |
| Modalidad: |

**Bloque 1: Competencias del/la estudiante**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador | Criterios | Calificación |
| Compromiso, planificación y gestión del tiempo. | Acude puntualmente a las tutorías mínimas, se compromete con la tutorización y cumple con los plazos establecidos. **0,5 puntos.** |  |
| No acude a las tutorías mínimas, no se compromete con la tutorización y no cumple con los plazos. Pero el trabajo ha salido adelante. **0,3 puntos.** |
| No acude a las tutorías mínimas, no se compromete con la tutorización y no cumple con los plazos acordados. Pero se le llama la atención y reconduce esta situación. **0,1 puntos.** |
| No acude a las tutorías mínimas, no se compromete con la tutorización y no cumple con los plazos acordados. Se producen ausencias a las citas, anulaciones de última hora, y/o no justifica las ausencias. **0 puntos.** |
| Resolución de problemas. | Es autónomo para la resolución de problemas y dudas y es capaz de poner en práctica conocimientos ya adquiridos en otras asignaturas. Apenas necesita la sugerencia de indicaciones y recomendaciones. **0,5 puntos.** |  |
| Tiene idea del problema, no requiere ayuda para su concreción, recopila la información para resolver el problema de forma parcial y lo soluciona con ayuda. Incorpora las indicaciones y recomendaciones sugeridas. **0,3 puntos.** |
| Aunque tiene idea del problema, requiere ayuda para su concreción, recopila la información para resolver el problema de forma inadecuada y lo soluciona parcialmente. Incorpora con limitaciones o con dificultad las indicaciones y recomendaciones sugeridas. **0,1 puntos.** |
| No sabe resolver problemas, no es capaz de desarrollar un plan correcto para resolverlo y muestra carencias importantes sobre conocimientos ya adquiridos en otras asignaturas. No incorpora las indicaciones y recomendaciones sugeridas.**0 puntos.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador | Criterios | Calificación |
| Capacidad de aprender y adaptarse a nuevas ideas. | Demuestra una buena implicación y reflexión e incorpora detalles que buscan la excelencia. **0,5 puntos.** |  |
| Demuestra una buena implicación y reflexión. **0,3 puntos.** |
| Se implica lo suficiente para lograr terminar el trabajo. **0,1 puntos.** |
| Demuestra poca implicación y poca iniciativa. **0 puntos.** |
| Preocupación por la calidad. | * Las referencias bibliográficas se citan en un formato normalizado (Vancouver o APA) y siguen una línea homogénea dentro del texto.
* Utiliza un gestor bibliográfico para las citas.
* Los datos numéricos, tablas y figuras son correctos y coherentes con el texto, están correctamente referenciados y son de elaboración propia.

**0,5 puntos.** |  |
| * Las referencias bibliográficas se citan en un formato normalizado (Vancouver o APA).
* Utiliza un gestor bibliográfico para las citas.
* Los datos numéricos, tablas y figuras son correctos y coherentes con el texto, y están correctamente referenciados.

**0,3 puntos.** |
| * Las referencias bibliográficas se citan en un formato normalizado (Vancouver o APA) con errores significativos.
* No utiliza ningún gestor bibliográfico para las citas.
* Los datos numéricos, tablas y figuras tienen errores significativos.

**0,1 puntos.** |
| * Las referencias bibliográficas no se citan en un formato normalizado (Vancouver o APA).
* No utiliza ningún gestor bibliográfico para las citas.
* Los datos numéricos, tablas y figuras no son correctos ni coherentes con el texto, no están referenciados correctamente ni son de elaboración propia.

**0 puntos.** |
| Ortografía, gramática coherencia y cohesión del texto. | * No existen faltas de ortografía y utiliza una excelente expresión gramatical.
* Se expresa bien y utiliza términos apropiados al documento, dejando claro el contenido del trabajo.

**0,5 puntos.** |  |
| * No existen faltas de ortografía ni errores gramaticales (palabras y acentos).
* Se expresa bien, utiliza tecnicismos y sinónimos aclaratorios.
* Usa un lenguaje adecuado.

**0,3 puntos.** |
| * Existen algunas faltas de ortografía y errores gramaticales (algún acento y errores gramaticales).
* Se entiende lo que expresa, pero está desordenado.
* Usa un lenguaje adecuado, pero con escasos términos técnicos.

**0,1 puntos.** |
| * Existen faltas de ortografía y errores gramaticales (palabras y acentos).
* Se expresa de forma confusa y con difícil comprensión. No usa un lenguaje adecuado al nivel que se espera (estudiante de cuarto curso).

**0 puntos.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador | Criterios | Calificación |
| Capacidad de análisis y síntesis. | Es conciso, expone y relaciona con otros temas de forma pertinente. **0,5 puntos.** |  |
| Analiza y sintetiza de forma correcta, pero no es capaz de relacionar los conceptos entre sí. **0,3 puntos.** |
| Analiza, pero no sintetiza adecuadamente. 0,1 puntos. |
| No analiza, copia literalmente o alarga el tema con repeticiones innecesarias. **0 puntos.** |
| Habilidades de gestión de la información. | * Analiza información proveniente de diversas fuentes relacionada con el tema elegido.
* Aprovecha todos los recursos a su alcance, como medios para organizar la información y construir conocimiento.
* Genera nueva información y conocimiento al adaptar y aplicar la información recogida.

**0,5 puntos.** |  |
| * Accede a fuentes de información limitadas y selecciona la información de forma coherente con el tema elegido.
* Maneja, organiza y clasifica la información recogida de forma estructurada.
* Selecciona, evalúa y utiliza la información proveniente de diversas fuentes.

**0,3 puntos.** |
| * Accede a fuentes de información, pero no analiza la información seleccionada.
* Maneja la información de forma poco estructurada.
* Interpreta y contrasta la información recogida de forma superficial.

**0,1 puntos.** |
| * No sabe acceder a fuentes de información.
* No sabe manejar la información que recoge.
* No sabe integrar en su trabajo la información recogida.

**0 puntos.** |
| Habilidades de razonamiento del plan de trabajo. | * Define claramente el problema de investigación/estudio de casos/caso clínico/proyecto de emprendimiento y es capaz de identificar otros aspectos subyacentes.
* Recopila información de múltiples fuentes y la analiza en profundidad.
* Desarrolla un plan claro y conciso para resolver el problema, con estrategias alternativas, y lo sigue hasta el final.
* Ofrece una interpretación lógica de los hallazgos y resuelve el problema con claridad, ofreciendo soluciones alternativas.

**0,5 puntos.** |  |
| * Define adecuadamente el problema de investigación/estudio de casos/caso clínico/proyecto de emprendimiento.
* Recopila la información adecuada y realiza un análisis básico de la misma.
* Desarrolla un plan adecuado y lo sigue hasta el final.
* Ofrece una interpretación adecuada de los hallazgos y resuelve el problema, pero no ofrece soluciones alternativas.

 **0,3 puntos.** |
| * No consigue definir adecuadamente el problema de investigación/estudio de casos/caso clínico/proyecto de emprendimiento.
* Recopila la información de forma inadecuada para realizar un análisis significativo.
* Desarrolla un plan parcialmente y no lo sigue hasta el final. Ofrece una interpretación inadecuada de los hallazgos y no propone una solución lógica para el problema.

**0,1 puntos.** |
| * No es capaz de plantear un problema de investigación/estudio de casos/caso clínico/proyecto de emprendimiento.
* No recopila la información relevante.
* No desarrolla un plan correcto para resolver el problema.
* No puede interpretar los hallazgos, o no llega a ninguna conclusión sobre ellos.

 **0 puntos.** |

**Bloque 2: Rigor científico y metodológico del TFG**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador | Criterios | Calificación |
| Introducción y objetivos | * Se argumenta el problema con arreglo a lo expuesto en antecedentes y la bibliografía utilizada.
* Se ofrece un marco teórico que aporta elementos de análisis y explicación del problema.
* Los objetivos están elaborados en términos específicos, claros, son evaluables e integran conocimientos desarrollados durante el grado.

**0,5 puntos.** |  |
| * Se argumenta el problema con arreglo a lo expuesto en antecedentes.
* Se ofrece un marco teórico.
* Los objetivos planteados son claros e integran conocimientos desarrollados durante el grado.

**0,3 puntos.** |
| * Se argumenta le problema de forma parcial y el marco teórico no aporta elementos de análisis suficientes.
* Los objetivos no quedan claros.

**0,1 puntos.** |
| * No se argumenta el problema con arreglo a lo expuesto en los antecedentes y la bibliografía utilizada.
* No se ofrece un marco teórico que aporte elementos de análisis.
* No incluye los objetivos del trabajo.

**0 puntos.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador | Criterios | Calificación |
| Metodología | * Especifica el tipo de diseño de trabajo aplicado.
* Se describe claramente la metodología empleada, el contexto de recogida de la información, las variables y/o mediciones que se realizan, fuentes de datos u otros métodos de recogida de información.

**0,5 puntos.** |  |
| * Especifica el tipo de diseño de trabajo aplicado.
* Se describe la metodología empleada con ligeras limitaciones, el contexto de recogida de la información, las variables y/o mediciones que se realizan, y/o las fuentes de datos u otros métodos de recogida de información se describen con ligeras limitaciones.

**0,3 puntos.** |
| * Especifica el tipo de diseño de trabajo aplicado.
* Existen carencias graves en la metodología empleada, en el contexto de recogida de la información, en las variables y mediciones que se realizan y/o en las fuentes de datos u otros métodos de recogida de información.

**0,1 puntos.** |
| * No especifica el tipo de diseño de trabajo aplicado.
* No describe claramente la metodología empleada, ni el contexto de recogida de la información, ni/o las variables y mediciones que se realizan, fuentes de datos u otros métodos de recogida de información.

**0 puntos.** |
| Resultados | * Se describen los resultados para todos los objetivos establecidos.
* La estructura y redacción de los resultados es coherente y correcta, la estructura de los resultados es pertinente y se crean hipótesis de interpretación.

**0,5 puntos.** |  |
| * Se describen los resultados para los objetivos establecidos.
* La redacción de los resultados es correcta, con coherencia y cohesión, y la estructura de los resultados es pertinente.

**0,3 puntos.** |
| * Se describen los resultados, pero no se relacionan adecuadamente con los objetivos planteados.
* La redacción de los resultados es muy limitada, sin coherencia ni cohesión, y no es capaz de estructurar los resultados de forma pertinente.

**0,1 puntos.** |
| * No se describen los resultados teniendo en cuenta los objetivos planteados.

**0 puntos.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador | Criterios | Calificación |
| Discusión | * La discusión contrasta los objetivos planteados al inicio con los datos obtenidos, se realiza correctamente un ejercicio de interpretación, análisis, comparación y deducción, y se dan posibles explicaciones de lo observado.
* Se mencionan fortalezas y limitaciones.

**0,5 puntos.** |  |
| * La discusión contrasta los objetivos planteados al inicio con los datos obtenidos y se realiza correctamente un ejercicio de interpretación, análisis, comparación y deducción.

**0,3 puntos.** |
| * La discusión contrasta de forma muy limitada los objetivos planteados al inicio con los datos obtenidos.
* La interpretación, análisis, comparación y deducción es muy limitada.

**0,1 puntos.** |
| * La discusión no contrasta los objetivos planteados al inicio con los datos obtenidos.
* No hay ejercicio de interpretación, análisis, comparación, ni deducción.

**0 puntos.** |
| Conclusiones | * Las conclusiones emergen de la discusión y responden al propósito del trabajo, destacando las aportaciones del trabajo al conocimiento actual.
* Se apuntan implicaciones para la práctica o líneas de acción futura.

**0,5 puntos.** |  |
| Las conclusiones emergen de la discusión y responden al propósito del trabajo, destaca de forma parcial las aportaciones del trabajo al conocimiento actual. **0,3 puntos.** |
| Las conclusiones responden de forma muy limitada al propósito del trabajo, con una redacción muy limitada. 0,1 puntos. |
| Las conclusiones no responden al propósito del trabajo. **0 puntos.** |
| Formato | Sí cuenta con un formato de maquetación homogéneo (letra, interlineado, justificación, se ajusta a la extensión recomendada, tiene índice correcto y desarrollado, tiene paginación.**0,5 puntos.** |  |
| Sí cuenta con un formato de maquetación homogéneo (letra, interlineado, justificación), se ajusta a la extensión recomendada, tiene índice, pero está poco desarrollado, tiene paginación. **0,3 puntos.** |
| Sí cuenta con un formato de maquetación homogéneo (letra, interlineado, justificación), se ajusta a la extensión recomendada, tiene índice, pero falta paginación o hay algunas carencias. **0,1 puntos.** |
| No cuenta con un formato de maquetación homogéneo (letra, interlineado, justificación, paginación), no se ajusta a la extensión recomendada, falta índice y paginación. **0 puntos.** |
| **PUNTUACIÓN TOTAL** (suma de las 14 calificaciones parciales. Máximo 7 puntos) |  |
| Propone este trabajo para matrícula de honor | SI | NO |

Tutor/a Cotutor/A

* **Es necesario firma electrónica**
* **Una vez firmado el documento. Enviar por email al Coordinador del Grado**